Broj: JN2-03-07-1-2614-7/21

Mostar: 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja *od 15.09.2021. godine izjavljenoj na Rješenje broj 02-11-1200-1/21 od 13.09.2021. godine*, ugovornog tijela Općina Bosansko Grahovo, u postupku javne nabave- *Nabava peleta,* na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), *n*a sjednici vijeća III održanoj 04.11.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, bez broja *od 15.09.2021. godine* izjavljena *na Rješenje broj 02-11-1200-1/21 od 13.09.2021. godine*, ugovornog tijela Općina Bosansko Grahovo, u postupku javne nabave- *Nabava peleta, i poništava se*
   - *točka 3. dispozitiva Rješenja broj 02-11-1200-1/21 od 13.09.2021. godine.*
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 08.09.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 15.09.2021. godine izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
4. Obvezuje se ugovorno tijelo Općina Bosansko Grahovo, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbi po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.316,24 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Općina Bosansko Grahovo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *je* pokrenulo postupak javne nabave*: Nabava peleta, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda,* za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 3125-7-1-19-3-18/21 od 02.09.2021. godine. Žalitelj Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Rješenje broj 02-11-1200-1/21 od 13.09.2021. godine, koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, koja je kod ovog tijela zaprimljena 23.09.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 29.09.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ dana 02.09.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 3125-7-1-19-3-18/21 i tendersku dokumentaciju broj: 02-11 -1200/21.
Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju. Nezadovoljan sadržajem TD žalitelj je na istu izjavio žalbu.
Postupajući po žalbi ugovorni organ donosi rješenje broj 02-11-1200-1/21 od 13.09.2021. godine, kojim se tačkom 1. žalba žalitelja djelomično usvaja, a u tački 3. se navodi da se ne usvaja pravo žalitelj za naknadu troškova pravnog zastupanja....
Žalitelj smatra da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i zahtjeva naknadu troškova za sastav žalbe od 08.09.2021. godine.
Prvo, među strankama nije sporno da je žalba žalitelja usvojena, a troškovi postupka predstavljaju sporedno potraživanje nastalo angažovanjem punomoćnika advokata, odnosno stručne pomoći i žalitelj na iste ima pravo ako je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.
Članom 105. stav (2) ZUP-a propisano je kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim iteresima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učešćem u postupku.
Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, te je ugovorni organ morao dosuditi troškove na ima pravnog zastupanja od strane punomoćnika prema važećoj Advokatskoj tarifi Republike Srspke, a sve iz razloga jer je zastupanje bilo nužno i opravdano, što je utvrđeno prihvatanjem žalbenih navoda ovog punomoćnika.
Stav da ukoliko žalitelj ima pravnog zastupnika (advokata) ima pravo na nadoknadu troškova zastupanja potvrđen je i u presudi suda BiH broj: SI 3 U 022275 16 U od 26.01.2018. godine.
U presudi je navedeno: „Ponuđač u žalbenom postupku ima pravo da zatraži stručnu pomoć od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da mu je pruži kao i da zahtijeva da mu izdaci koje je tom prilikom učinio budu nadoknađeni....

....troškovi za sastavljanje pravnog lijeka su proposani Advokatskom tarifom, njihova visina nije arbitrarno određena, niti na bilo koji način zavisti od volje ponuđača...".
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na rješenje ugovornog organa Opština Bosansko Grahovo, broj 02-11-1200-1/21 od 13.09.2021. godine kojim je usvojena žalba na tendersku dokumentaciju za javnu nabavku roba: „Peleta za Opštinu Bosansko Grahovo", broj: 02-11-1200/21, objavljenu na Portalu javnih nabavki dana 02.09.2021. godine, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava žalbe od 08.09.2021. godine, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe od 09.02.2021. godine u iznosu od 658,13 KM, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,13 KM, te da iznos od 1.316,26 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562- 01080872831-46.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese rješenje kojim se Žalba usvaja, Usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe od 08.09.2021. godine u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM Usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetn žalbe u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, ukupno 658,13 KM, Obavezuje Ugovorni organ Opština Bosansko Grahovo da žalitelju „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na žiro račun žalitelja, Usvaja s zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na žiro račun žalitelja.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
U Rješenju je navedeno da ugovorni organ djelimično usvaja žalbu žalitelja, a to se odnosi da opština Bosansko Grahovo nije prihvatila troškove sastavljanja žalbe jer nije u skladu sa Presudom suda BiH broj: SI 3 U 023495 16 U od dana 16.03.2018.godine i stavom Ureda za razmatranje žalbi zauzetog na općoj sjednici održanoj 01.08.2018.godine.
Žalba se smatra neosnovanom

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju o kojoj je ugovorno tijelo donijelo Rješenje broj 02-11-1200-1/21 od 13.09.2021. godine, kojim se točkom 1. dispozitiva djelomično usvaja žalba žalitelja, dok je točkom 3. dispozitiva navedeno da *se ne usvaja pravo žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja jer nije u skladu sa Presudom Suda BiH broj SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i stavom Kancelarije za razmatranje žalbi zauzetog na općoj sjednici održanoj 01.08.2018. godine*, ističući da ima pravo na naknadu troškova pravnog zastupanja od strane pravnog zastupnika i da je ugovorno tijelo moralo dosuditi troškove na ime pravnog zastupanja od strane punomoćnika, a sve iz razloga što je zastupanje bilo nužno i opravdano, što je utvrđeno prihvaćanjem žalbenih navoda žalitelja.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, uložio žalbu na tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave dana 08.09.2021. godine, koju je ugovorno tijelo usvojilo Rješenjem broj: 02-11-1200-1/21 od 13.09.2021. godine, kojim se točkom I dispozitiva žalba djelomično usvaja, dok ugovorno tijelo u točki 3. dispozitiva Rješenja navodi da se ne usvaja pravo žalitelja za naknadu troškova pravnog zastupanja jer nije u skladu sa Presudom Suda BiH broj SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine i stavom Kancelarije za razmatranje žalbi zauzetog na općoj sjednici održanoj 01.08.2018. godine.

Daljnjim uvidom u žalbu žalitelja od 08.09.2021. godine izjavljenu na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antonić iz Banja Luke, ovo tijelo je utvrdio da je žalitelj navedenom žalbom zahtijevao naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 658,13 KM.

U vezi sa utvrđenim, ovo tijelo ističe da je člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku propisano da kad u postupku sudjeluje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 08.09.2021. godine primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je žalitelj žalbu od 08.09.2021. godine izjavio na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku, a s obzirom da je ugovorno tijelo istu usvojilo, to u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe, primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Također, ovo tijelo ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe na tendersku dokumentaciju od subjekta koji je u skladu s važećim propisima ovlašten da je pruža kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo pobijanim Rješenjem usvojilo žalbu žalitelja izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ali da je istim rješenjem odbilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo postupilo suprotno članku 105. stavak (2) ZUP-a, na što i žalitelj ukazuje predmetnom žalbom, zbog čega se ista usvaja i poništava točka 3. dispozitiva Rješenja broj 02-11-1200-1/21 od 13.09.2021. godine

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 08.09.2021. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM, kao i naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 15.09.2021. godine, izjavljene također po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.

S obzirom da je ugovorno tijelo Rješenjem broj 02-11-1200-1/21 od 13.09.2021. godine usvojilo žalbu žalitelja od 08.09.2021. godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, ali da je suprotno članku 105. stavak (2) ZUP-a ugovorno tijelo odbilo zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe na TD, te da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja od 15.09.2021. godine, ovo tijelo u skladu sa člankom 105. stavak (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o

nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 08.09.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM. Ovo tijelo također usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 15.09.2021. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, te obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 1.316,24 KM.

Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (7), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić
- Općina Bosansko Grahovo
- evidencija
- a/a